



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1418-8/20
Мостар, 9.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ENDING TELECOM д.о.о. Сарајево од 11.6.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке изградње и одржавање јавне расвјете бр.02-04-834/20 од 27.5.2020.год. уговорног органа Општина Трново, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 9.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

Предметни поступак набавке поништава се у потпуности:

- Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-04-834/20 од 27.5.2020.год.
- Тендерска документација поступка (Обавјештење о набавци бр.886-1-3-20-3-13/20 од 25.3.2020.год.), и сви акти донесени у поступку.

2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Трново (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке изградње и одржавање јавне расвјете бр.02-04-834/20 од 27.5.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.886-1-3-20-3-13/20, објављено на Порталу јавних набавки 25.3.2020.год.).

Понуђач, ENDING TELECOM д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 11.6.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 11.6.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача прво оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком истичући да је навод уговорног органа да овлаштена особа од стране одговорне особе нема овлаштење за потписивање у поступцима о јавној набавци радова је протумачена погрешно, једнострано и без адекватних доказа као и без тражења појашњења од стране одговорне особе. У

приложеној Пуномоћи број НС-ОБ-169 понуде жалиоца која је издата од стране одговорне особе јасно је наведено "Потпис изјава, рјешења, уговора, као и свих захтјева који се траже тендерском документацијом а које је прописала Агенција за јавне набавке" те нигдје у пуномоћи не стоји да именовани Хамзалија Караца није овлаштен да потписује све акте у поступцима јавних радова као што је то утврдио уговорни орган. Према жалиоцу, уговорни орган је на наведени начин починио повреду поступка оцјене неприхватљивости његове понуде.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је увидом у понуду жалиоца (стр.бр.5.) утврђено да је у истој приложена копија пуномоћи која је овјерена 27.4.2020. године и из које је видљиво да је Хамзалија Караца овлаштен за потписивања изјава, рјешења, уговора као и свих захтјева који се траже тендерском документацијом, а које је прописала АЈН у свим поступцима јавних набавки роба и услуга. Обзиром да се у конкретном случају ради о јавној набавци радова, за уговорни орган је назначена пуномоћ неприхватљива, обзиром да је јасно и недвосмислено наведено да се иста односи на поступке јавне набавке роба и услуга али не и радова. Из предњег произилази да исти није ни могао потписати нити овјерити изјаве из члана 45, 47, 51 а поготово не изјаве из члана 52. ЗЈН јер се исте односе на поступак радова за које није ни имао овлашћење.

Увидом у спорну Пуномоћ приложену у понуди изабраног понуђача, утврђено је да је иста дата од стране законског заступника Друштва Хамзалији Караци, којом се именовани овлашћује за предузимање радњи у поступцима јавних набавки роба и услуга. Сходно наведеном, овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим, имајући у виду да пуномоћ, према важећим прописима из облигационих односа, представља овлашћење за заступање које властодавац правним послом даје пуномоћнику, а да у односу на обим овлашћења, пуномоћник може предузимати само оне правне послове односно радње за чије је предузимање овлашћен. Наиме, предметни поступак набавке је дефинисан као поступак јавне набавке радова при чему је Хамзалија Караца, за исти, као пуномоћник Друштва потписао понуду Друштва (и дао изјаве о везане за поједине чланове ЗЈН) основом дате Пуномоћи законског заступника Друштва, а да је неспорна чињеница да Пуномоћ не обухвата овлашћење (именованом) пуномоћнику да предузима радње у поступцима јавних набавки радова (већ искључиво у поступцима јавних набавки роба и услуга). У разматраном контексту напомиње се да ЗЈН (у члану 2. - Дефиниције појмова) дефинише врсте уговора јавних набавки на следећи начин: (1) Поједини појмови који се користе у овом закону имају следећа значења: а) уговор о јавној набавци је уговор са финансијским интересом који се закључује у писаној форми између једног или више добављача и једног или више уговорних органа с циљем набавке робе, услуга или извођења радова у оквиру значења овог закона, и то: 1) уговор о јавној набавци робе је уговор о јавној набавци чији су предмет куповина, најам и закуп робе или лизинг са или без опције куповине робе, као и уговор који као успутну ствар укључује и уградњу и/или постављање и/или монтажу уз робу; 2) уговор о јавној набавци услуга је уговор о јавној набавци чији је предмет набавка услуга из Анекса II Дио А и Б који су саставни дио овог закона. Услуге које су изузете од овог закона наведене су у Анексу II Дио Ц, који је саставни дио овог закона. Уговором о јавној набавци услуга сматра се: - уговор о јавној набавци, чији су предмет и роба и услуге, јесте уговор о јавној набавци услуга ако вриједност предметних услуга прелази вриједност робе обухваћене тим уговором или - уговор о јавној набавци, чији су предмет услуге и радови, јесте уговор о јавној набавци услуга ако укључује и радове у смислу Анекса I који је саставни дио овог закона, а који су споредни у односу на главни предмет уговора; 3) уговор о јавној набавци радова је уговор чији је предмет пројектовање и извођење радова или извођење радова који се односе на једну или више дјелатности утврђених у

Анексу I, који је саставни дио овог закона или радова или извођење радова, било којим средствима, који одговарају захтјевима које је навео уговорни орган или секторски уговорни орган. Појам "радови" подразумијева резултат градње или грађевинских радова узет у цјелини, а који је сам по себи довољан за испуњење неке економске или техничке функције. Дакле, евидентно је да ЗЈН, у односу на предмет набавке, разликује поступке јавних набавки роба, услуга и радова, као и да исте дефинише на различите начине, сходно њиховој природи и сврси.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (СЕС д.о.о. Сарајево) из сљедећих разлога:

4.1. Тачка 12.1.а) ТД у смислу доказивања економске и финансијске способности понуђача захтијева сљедећи доказ: *Одговарајуће банковоно писмо, односно потврда пословне банке код које понуђач има отворен трансакцијски рачун да у задњих 6 (шест) мјесеци прије објаве тендерске документације на порталу јавних набавки рачун добављача није био у блокади (обична или овјерена копије или оригинал не старији од 10 дана рачунајући од момента отварања понуда).* Жалилац истиче да потврде пословних банака достављене у понуди изабраног понуђача нису достављене у складу са споменутим захтјевом уговорног органа из ТД. Наиме, изабрани понуђач је доставио: Потврду пословне банке UniCredit bank д.д. број CJ08-28-4-20-676 од 11.05.2020. године у којој се наводи да понуђач није био блокиран у задњих 6 мјесеци рачунајући од момента издавања потврде, што је у супротности са захтјевом из ТД у којем се наводи да докази морају потврдити да понуђач није био у блокади у задњих 6 (шест) мјесеци прије објаве ТД на ПЈН а да је ТД објављена 25.03.2020. године, те је понуђач требао доказати да рачун добављача није био у блокади од 25.09.2019. године а доказао је период од 11.11.2019. године до 11.05.2020. године, што је у супротности са захтјевом из ТД; Потврду Raiffeisen bank д.д. бр.01473/20 од 11.5.2020.год. која потврђује да рачун понуђача није био блокиран од 11.11.2019.год. до 11.5.2020.год. која је такође у супротности са захтјевима ТД; Потврду Унион банке д.д. број ЕАП-15/1-3-064/20 од 11.05.2020. године која није у складу са захтјевом из ТД, јер доказује да понуђач није био у блокади у периоду од 11.11.2020. године до 11.05.2020. године.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да анализирајући жалбени навод, да је нашао да је банка у могућности да издаје потврде рачунајући од момента подношења захтјеваа имајући у виду да је у ТД тражено у посљедњих 6 мјесеци и како потврде нису биле старије од 10 дана рачунајући од момента отварања понуда, уговорни орган је прихватио све потврде као валидне.

Овај орган навод жалиоца којим се оспорава прихватљивост Потврде UniCredit bank д.д. број CJ08-28-4-20-676 од 11.05.2020.год. и Потврде Унион банке д.д. број ЕАП-15/1-3-064/20 од 11.05.2020.год. сматра основаним, како наведене потврде пословних банака приложене у понуди изабраног понуђача нису достављене у складу са захтјевима т.12.1.а) ТД. Наиме, ТД предметног поступка набавке је објављена на ПЈН 25.3.2020.год. те су изабрани понуђачи били дужни доставити потврду пословне банке код које понуђач има отворен трансакцијски рачун да у задњих 6 мјесеци прије објаве ТД на ПЈН, да рачун понуђача није био у блокади, а да је изабрани понуђач доставио споменуте потврде издате 11.5.2020.год. у којима издаваоци потврда наводе да рачун понуђача није био блокиран у посљедњих 6 мјесеци, дакле од издавања истих а не у периоду од 6 мјесеци од објаве ТД (25.3.2020.год.) како је то експлицитно захтијевано предметном ТД.

Истовремено, усваја се и навод жалиоца којим исти оспорава прихватљивост Потврде Raiffeisen bank д.д. бр.01473/20 од 11.5.2020.год. како се у истој, издатој 11.5.2020.год.

наводи да рачун понуђача није био блокиран од 11.11.2019.год. до 11.5.2020.год. те се констатује да Потврда не задовољава захтјев уговорног органа да рачун понуђача рачун није био блокиран у задњих 6 мјесеци прије објаве ТД на ПЈН (дакле, од 25.9.2019. – 25.3.2020.год.).

4.2. Т.12.2. ТД у вези техничке и професионалне способности поставља предвиђа достављање сљедећих доказа исте: *Списак извршених уговора из предмета набавке и једна и/или више потврда које даје/у друга/е уговорна/е страна о уредно извршеном/извршеним уговору/има из предмета набавке, од тога један уговор минималне вриједности у износу од 340.000,00 КМ без ПДВ-а и то на пословима изградње или одржавања јавне расвјете. Докази се достављају као оригинали или овјерене копије не старије од 10 дана рачунајући од момента отварања понуда.* Жалилац истиче да је изабрани понуђач доставио: Потврду о успјешно изведеним радовима број 03-033-2694/19, издату од стране Завода за изградњу Кантона дана 23.09.2019. године; Потврду о успјешно изведеним радовима број 02/08-23-16802/20-РМИ, издату од стране Опћине Нови Град Сарајево дана 30.03.2020. године, Потврду о успјешно изведеним радовима број 08-14-6-1155/19, издату од стране Опћине Хацићи дана 14.02.2019. године; и Потврду о успјешно изведеним радовима број 07-23-5407/18, издату од стране Опћине Вогошћа дана 11.09.2018. године; те да наведене потврде нису достављене у складу са т.12.2.ТД у којој се захтијева да се оригинали или овјерене копије не старије од 10 дана рачунајући од момента отварања понуда, имајући у виду да је отварање понуде одржано 18.5.2020.год.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да у конкретној ситуацији треба водити рачуна да је уговорни орган тражио оригинал или овјерене копија а да је изабрани понуђач доставио овјерене копије од 13.5.2020.год. те да се старост копија се рачуна од датума овјере истих а да се ТД захтијевају овјерене копије не старије од 10 дана рачунајући од момента отварања понуда, те је видљиво да су све овјерене 13.5.2020. године и као такве нису старије од прописаног услова.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти горе побројане потврде о уредно извршеним уговорима доставио у форми копија а да су исте овјерене од стране надлежног органа управе (општине Ново Сарајево) дана 13.5.2020.год. под бр.25515. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како су споменуте (овјерене) потврде о уредно извршеним уговорима достављене у складу са захтјевом уговорног органа из т.4.2. ТД, односно исте нису старије од 10 дана од момента отварања понуда, које је извршено 18.5.2020.год.

4.3. Изабрани понуђач је у својој понуди на страници 24. доставио Изјаву о испуњавању услова у смислу члана 51. ЗЈН која није попуњена у складу са захтјевима из ТД, како је у Изјави било неопходно попунити захтјеве из ТД и тиме потврдити/изјавити испуњеност тражених захтјева. Жалилац истиче да је понуђач навео да испуњава захтјеве који нису дефинисани ТД, што је у супротности са чланом 57. став 1. ЗЈН, јер свако погрешно попуњавање или непопуњавање задате Изјаве чини повреду поступка јавне набавке као што је ријеч у конкретном случају.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче Изјава је попуњена, потписана и овјерена како то налаже члан 9. став (2) тачка е) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те нигдје не стоји да је понуђач дужан на празном мјесту навести доказе који се траже ТД.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је увидом у спорну Изјаву утврђено да је иста дата и потписана од стране одговорног лица избраног понуђача, овјерена потписом истог и печатом Друштва, при чему навођење података у дијелу Изјаве у коме се уписују подаци из ТД а који се односе на садржај из тачки ц), д) и ф) прописане форме Изјаве, не може представљати разлог за одбацивање Изјаве.

4.4. Рок важења понуде избраног понуђача не задовољава захтјеве из т.22. ТД према којем је понуда требала важити до 16.08.2020. године и у којој је уговорни орган навео да ће у случају да је период важења понуде краћи од рока наведеног у ТД, одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона. Жалилац наводи да је избрани понуђач у својој понуди на страници 4. навео рок важења понуде до 05.08.2020. године што није у складу са захтјевом из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је избрани понуђач у Обрасцу за достављање понуде недвосмислено написао да понуда важи 90 (деведесет) дана, те да је датум написан на крају предметне тачке очита грешка писања јер је наведено 5.8.2020.године, а требало је 15.8.2020.године, при чему у тексту т.6. Обрасца стоји да у случају разликовања словне и бројчане нумерације, валидан је рок уписан словима.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како је увидом у т.6. Обрасца за достављање понуде утврђено да је избрани понуђач уписао бројем (90) и словима (90) дана као период важења понуде, при чему чињеница да је понуђач као крајњи рок за пријем понуда навео погрешан датум од 5.8.2020.год. не представља разлог за одбацивање његове понуде, како се иста има сматрати грешком у навођењу датума рачунања периода важности понуде, која није од утицаја на ваљаност понуде.

4.5. Избрани понуђач није доставио техничке листови из којих се може утврдити да понуђене свјетилка задовољавају тражене карактеристике, такођер нису достављени ЦЕ сертификати или једнако вриједни сертификати о испуњавању ЕН норми, у складу са захтјевом уговорног органа према Техничкој спецификацији набавке и Извјештају о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом број поступка: 886-1-3-20/20 који је креиран на ПЈН на основу захтјева за појашњење заинтересираних понуђача а из којег се недвојбено може закључити захтјев уговорног органа према одговору на постављено питање: "Одговор на друго питање: Након консултација са пројектантом уговорни орган прихвата да се на позицији рефлектора који се користи за илуминацију може понудити дифузор од поликарбоната, обзиром на малу снагу неће доћи до значајних одступања у погледу ефикасности уз задржавање свих осталих захтијеваних карактеристика. За све понуђене свјетилке неопходно је доставити техничке листове из којих се може утврдити да понуђена свјетилка све описом тражене карактеристике, такође је потребно доставити тражене ЦЕ сертификате или једнако вриједне о испуњавању ЕН норми".

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је уговорни орган имао у два наврата питања око доставе техничких листова, те је у једном одговору одговорио да „Уколико се то ТД-ом не тражи нема потребе“ истичући да ТД нигде није наведено да се као увјет технике и професионалности морају доставити ЦЕ сертификати о испуњености ЕН норми, док је у свом другом одговору рекао да је неопходна достава истих али да се ту радило о ставу пројектанта који је грешком копиран у одговор питања.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да уговорни орган није предвидио експлицитан захтјев да понуђачи доставе техничке листове роба које нуде у предметној

набавци, нити уговорни орган у т.12.2.ТД Техничка и професионална способност, захтијева достављање увјерења издатих од стране надлежних институција за контролу квалитета којима се потврђује да понуђена роба одговара траженим техничким спецификацијама робе. Међутим, даљим увидом у ТД, у Прилог уз Анекс 2. – Предмјер и предрачун радова, утврђено је да уговорни орган за поједине ставке/свјетиљке поставља захтјев да исте морају бити усаглашене са ЕН нормама и ЦЕ знаком, при чему не наводи врсту тражених ЕН норми нити врсту доказа којима би се доказало тражено.

У контексту разматраног навода напомиње се да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда, док члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда одређује да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде.

Сходно утврђеним чињеницама, овај орган сматра да су се у конкретној ситуацији стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (који прописује: *У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то: а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора*) те се предметни поступак набавке поништава у потпуности. Наиме, чињеница је да предметна ТД у дијелу постављених услова техничке и професионалне способности понуђача не садржи захтјев уговорног органа за достављањем техничких листова, при чему овај орган наглашава да међу странкама није спорна чињеница да је уговорни орган имао у два наврата питања око доставе техничких листова, те је у једном одговору уговорни орган навео „Уколико се то ТД-ом не тражи нема потребе“, док је у другом одговору уговорног органа наведено да је неопходна достава истих али да се ту је радило о ставу пројектанта који је грешком копиран у одговор питања. Са друге стране констатује се да Предмјер и предрачун радова предметне ТД захтијева да свјетиљке морају бити усаглашене са ЕН нормама и ЦЕ знаком, али исти не наводи врсту тражених ЕН норми нити врсту доказа којима би се доказало тражено.

Сходно наведеном, констатује се да је предметна ТД у односу на техничку и професионалну способност понуђача сачињена супротно члану 53. став (1) ЗЈН/члану 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а посебно имајући у виду чињеницу (неспорну међу странкама) да је уговорни орган у одговору на појашњење ТД у два наврата давао контрадикторне информације у вези захтјева да ли (или не) захтијева достављање техничких листова, при чему овај орган утврђује да је такође захтјев из Предмјера и предрачуна радова предметне ТД у односу на испуњености ЕН норми тражених свјетиљки постављен нејасно и непрецизно (како се истим не наводе врсте ЕН норми нити евентуални докази којима би се наведено доказивало), те имајући у виду наведено, цијени да је ријеч о дијелу ТД који није обезбиједио довољно јасне и потпуне информације односно јасно дефинисана појашњења, на основу којих понуђачи могу припремити своје понуде у односу на достављање техничких листова, односно доказа о испуњености захтјева везаног за ЕН норме тражених свјетиљки. С тим у вези констатује

се да је споменути начин на који је уговорни орган сачинио предметну ТД, довео до примјене члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН.

5. Жалилац предметном жалбом оспорава и прихватљивост понуде групе понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука и Weiss Light д.о.о. Пале из сљедећих разлога:

5.1. Понуђач је на стр.49. понуде доставио Потврду о успјешно извршеним радовима бр.786-ОЦ/19 издату од стране ОД ОЦ Јахорина 26.12.2019.год. што је у супротности са т.12.2. ТД којом је прописано да се докази достављају као оригинали или овјерене копије не старије од 10 дана рачунајући од момента отварања понуда.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да у конкретној ситуацији треба водити рачуна да је уговорни орган тражио оригинал или овјерене копија а да је изабрани понуђач доставио овјерене копије од 15.5.2020.год. те да се старост копија се рачуна од датума овјере истих а да се ТД захтијевају овјерене копије не старије од 10 дана рачунајући од момента отварања видљиво је да су све овјерене 15.5.2020. године и као такве нису старије од прописаног услова.

Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти горе наведену потврду о уредено извршеним уговорима доставио у форми копије која је овјерена од стране надлежног органа управе (општине Пале) дана 15.5.2020.год. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је спорна потврда о уредно извршеном уговору достављена у складу са захтјевом уговорног органа из т.4.2. ТД, односно иста није старија од 10 дана од момента отварања понуда, које је извршено 18.5.2020.год.

5.2. Понуђач је у својој понуди на стр.33. и 34. доставио Изјаву о испуњавању услова у смислу члана 51. ЗЈН која није попуњена у складу са захтјевима из ТД како је у Изјави било неопходно попуњити захтјеве из ТД и тиме потврдити/изјавити испуњеност тражених захтјева. Жалилац истиче да је понуђач навео да испуњава захтјеве који нису дефинисани ТД, што је у супротности са чланом 57. став 1. ЗЈН, јер свако погрешно попуњавање или непопуњавање задате Изјаве чини повреду поступка јавне набавке као што је ријеч у конкретном случају.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче Изјава је попуњена, потписана и овјерена како то налаже члан 9. став (2) тачка е) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те нигдје не стоји да је понуђач дужан на празном мјесту навести доказе који се траже ТД.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је увидом у спорну Изјаву утврђено да је иста дата и потписана од стране одговорног лица изабраног понуђача, овјерена потписом истог и печатом Друштва, при чему, према схватању овог органа, ненавођење података у дијелу Изјаве у коме се уписују подаци из ТД, не може представљати разлог за одбацивање Изјаве како је ријеч о недостатку који није од (другачијег) утицаја на рјешење ствари, имајући у виду да је понуђач у својој понуди доставио доказе о испуњавању услова техничке и професионалне способности, на основу којих је уговорни орган могао вршити преглед и оцјену исте, при чему се констатује да је уговорни орган дату понуду у предметном поступку набавке оцијенио прихватљивом.

5.3. Жалилац истиче да је увидом у понуду групе понуђача утврдио да нису достављени ЦЕ сертификати или једнако вриједни сертификати о испуњавању ЕН норми, у складу са захтјевом Уговорног органа према Техничкој спецификацији набавке и Извјештају о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом број поступка: 886-1-3-20/20 који је креиран на ПЈН на основу захтјева за појашњење заинтересованих понуђача а из

којег се недвојбено може закључити захтјев Уговорног органа према одговору на постављено питање. Одговор Уговорног органа који је постављен на Порталу јавних набавки гласи "Одговор на друго питање: Након консултација са пројектантом уговорни орган прихвата да се на позицији рефлектора који се користи за илуминацију може понудити дифузор од поликарбоната, обзиром на малу снагу неће доћи до значајних одступања у погледу ефикасности уз задржавање свих осталих захтијеваних карактеристика. За све понуђене свјетилке неопходно је доставити техничке листове из којих се може утврдити да понуђена свјетилка све описом тражене карактеристике, такође је потребно доставити тражене ЦЕ сертификате или једнако вриједне о испуњавању ЕН норми." Жалилац истиче да понуђач умјесто траженог захтјева доставља "Изјаву о усклађености" (што је у супротности са захтјевима из ТД која сходно члану 48. и 54. ЗЈН у техничкој спецификацији прописује сертификата које издају независна тијела, а којима се потврђује да кандидат/понуђач задовољава одређене стандарде обезбјеђења квалитета и да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама) како се не може на основу Изјаве о сукладности ЦЕ од стране произвођача, утврдити јесу ли проведени потребни тестови за ЦЕ сукладност производа и, јесу ли проведени од стране акредитираних куће и лабораторија. Стога је захтјев Уговорног органа био да Понуђачи доставе не Изјаву о сукладности ЦЕ, него Сертификат о сугласности ЦЕ издан од акредитираног лабораторија за норме које се траже како би се утврдила ЦЕ за свјетилку. Жалилац надаље истиче да достављени технички листови (достављен је каталогски лист из којег се не може са сигурношћу утврдити шта је понуђач тачно понудио) који су достављени за поједине типове понуђени предспojни уређај неиспуњава тендером тражене карактеристике, а које су кроз питања додатно образложене, обзиром да се на техничком листу налазе у колони Опционално па и под предпоставком да су такви предспojни уређаји понуђени, на основу наведених података се види да се 50% редукција користи као заштита од прегријавања, а не као систем управљања, што није у складу са траженим захтјевом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је уговорни орган имао у два наврата питања око доставе техничких листова, те је једним од одговора уговорни орган написао „Уколико се то ТД-ом не тражи нема потребе“ истичући да ТД нигде није наведено да се као увјет технике и професионалности морају доставити ЦЕ сертификати о испуњености ЕН норми. Међутим, другим одговором је речено је неопходна достава истих али ту је радило о ставу пројектанта који је грешком копиран у одговор питања.

У односу на разматрани навод констатује се да је овај орган у т.4.5. Рјешења образложио разлоге поништења предметног поступка набавке из разлога сачињавања дијела ТД који се односи на достављање техничких листова односно достављања доказа о испуњењу ЕН норми, због тога што исти није сачињен у складу са одредбама члана 53. став (1) ЗЈН /члана 3. става (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

5.4. Прегледом каталогске документације за 2020 год. за свјетилке произвођача Led Vison доступној на веб страници произвођача (<https://led-vision.ba/wp-content/uploads/202004/KATALOG-LED-RASVJETE-2020.pdf>) утврђено је да у поменутом каталогу није наведена ниједна понуђена свјетилка те се самим тим не може доказати вјеродостојност понуђених свјетилки понуђача, тј. не могу се упоредити њихове техничке карактеристике и поставља се питање да ли произвођач уопште има понуди

свјетилке које су нуђене овом ТД, при чему се такође поставља питање како је произвођач Led Vison могао издати Изјаву о усклађености.

Предметни навод жалиоца одбија се као паушалан, како подаци са веб странице произвођача понуђених свјетилки не могу послужити као неспоран односно поуздан доказ да је цијелокупан произвођачки асортиман произвођача (укључујући и понуђене свјетилке) обухваћен каталошком документацијом истакнутој на његовој веб страници, нити је то жалилац у смислу члана 102. став (2) ЗЈН доказао или учинио вјероватним.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ENDING TELECOM д.о.о. Сарајево
- Општина Грново
- СЕС д.о.о. Сарајево
- а/а